

Märkustega arvestamise tabel

Justiits- ja Digiministeerium, 16.11.2025 kiri nr 8-2/8657 Kontaktisik: Markus Ühtigi, Hendrik Roland Helm, Merili Koppel (5191487; markus.yhtigi@justdigi.ee)	
<p>Määrus kehtestatakse hädaolukorra seaduse (HOS) § 171 lg 3 alusel. Nimetatud HOS säte reguleerib elanikkonnakaitse koolitust nähes lg-s 2 ette, et avaliku sektori asutus korraldab kord kahe aasta jooksul ametnikele ja töötajatele elanikkonnakaitse koolituse. Järelikult tuleneb kohustus koolitust läbi viia seadusest ning selleks vajalik isikuandmete töötlemine toimub samuti seaduse alusel. Teisisõnu nähakse regulatsiooniga sisuliselt ette riiklik andmete säilitamiskohustus.</p> <p>Kui aga isikuandmete töötlemise alus tuleneb seadusest, peab see järgima seadusereservatsiooni põhimõtte nõudeid, mis tulenevad Eesti Vabariigi põhiseaduse (PS) §-dest 3 ja 11. PS § 11 kohaselt tohib õigusi ja vabadusi piirata ainult kooskõlas põhiseadusega. See tähendab, et niisugune piirang peab olema kooskõlas ka PS § 3 esimese lausega, mille kohaselt teostatakse riigivõimu üksnes põhiseaduse ja sellega kooskõlas olevate seaduste alusel. Sättes väljendatud üldise seadusereservatsiooni põhimõtte järgi peab põhiõigusi puudutavates küsimustes kõik olulised otsused langetama seadusandja. Riigikogu võib täidesaatvat võimu volitada reguleerima üksnes vähem intensiivseid põhiõiguste piiranguid ning sealjuures peab seaduses sisalduv volitusnorm olema täpne, selge ja vastavuses piirangu intensiivsusega. Eelkõige peab seaduse tasandil määratlema isikuandmete töötlemise olukorrad ja eesmärgid, töödeldavate isikuandmete koosseisu vähemalt isikuandmete kategooriate täpsusega (viimast võib seaduse volitusnormi alusel määrusega täpsustada) ning töödeldavate isikuandmete säilitamise tähtajad.</p> <p>Käesoleva eelnõu raames kavandatakse aga määruse §-s 3 ette näha, et koolitaja või koolitusasutus peab pidama koolitatud isikute kohta arvestust ning säilitama „neid“ andmeid kaks aastat. Esiteks on selge, et on soovitud määruses reguleerida isikuandmete säilitamistähtaega, kuigi see peaks olema reguleeritud määruse volitusnormiks olevas HOS §-s</p>	<p>Anname selgituse. Eelnõu ja seletuskirja muudetud. Eelnõuga ei sätestata täiendavaid isikuandmete töötlemise aluseid. Eelnõu koostajad on seisukohal, et puudub vajadus täiendavaks isikuandmete töötlemise reguleerimiseks hädaolukorra seaduses. Elanikkonnakaitse koolituse raames piisab kehtivates seadustes sätestatud isikuandmete töötlemise alustest, töö- ja teenistussuhetes toimub isikuandmete töötlemine TLS ja ATS kohaselt. Seadustes sätestamata juhtudel isikuandmeid ei töödelda.</p>

<p>17¹ . Teiseks on selge, et koolituse läbinud isikute andmete osas peetakse silmas nende isikuandmeid ning nende kategooriad peaksid jällegi seaduses reguleeritud olema. Kahjuks pole praegu määruks isegi mitte töödeldavaid andmekategooriaid loetletud, vaid on viidatud üksnes abstraktsetele „andmetele“. Seletuskirjast nähtuvalt on muudatuste eesmärk, et koolitusel osalejal kui ka järelevalve teostajal oleks võimalik tuvastada koolituse sisu ning tuginedes säilitatud andmetele lugeda koolituskohustus varasemalt täidetuks. Seda ka siis, kui väljundid on vähemalt minimaalses mahus läbitud mitme erineva või ühe suurema koolituse käigus. Juba see viitab, et eri koolitajate juures säilitatavad andmed peaksid olema samased ning säilitatavad andmekoosseisud keskselt reguleeritud (mida aga käesoleva eelnõuga seni pole tehtud).</p> <p>Eelnevast tulenevalt kooskõlastab Justiits- ja Digiministeerium käesoleva määruse eelnõu vaid juhul, kui nimetatud säilitustähtaeg tõstetakse määrusest seadusesse ning seaduses nähakse ette ka isikuandmete kategooriad, mille säilitamist riik koolitajatelt eeldab, sidudes sealjuures selle andmetöötluse eesmärgiga. Teisisõnu palume, et koos käesoleva määruse eelnõuga tehakse ka vastavalt seaduses muudatused.</p>	
<p>Palume sisukokkuvõttes halduskoormuse kasvu, eelkõige elutähtsa teenuse osutajate (ETO) puhul, selgemini ja konkreetsemalt välja tuua. Halduskoormuse parema mõistmise huvides oleks vajalik lisada ka hinnanguline töötajate arv ETO-des. Märgime ka, et avalikul sektoril on töökoormus, neil ei suurene halduskoormus. Avaliku sektori puhul peab märkima, et töökoormus ei suurene.</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja täpsustatud. Juhime selguse huvides tähelepanu, et koolituse korraldamise kohustus tuleb hädaolukorra seadusest, mitte käesolevast eelnõust.</p>
<p>Seletuskirja sisukokkuvõttest nähtub, et halduskoormuse tasakaalustamise reegli rakendamata jätmisel tuginetakse hea õigusloome ja normitehnika eeskirja (HÕNTE) § 42 kohasele erandile, mille kohaselt võib reegli jätta kohaldamata, kui halduskoormus lisandub riigikaitse või julgeoleku oluliste vajaduste tõttu. Põhimõtteliselt saame kinnitada erandi asjakohasust. Samas palume, et sisukokkuvõttes oleks põhjalikumalt välja toodud seosed riigikaitse ja/või julgeoleku tagamisega.</p> <p>Sobiks näiteks selline põhjendus: „Arvestades, et tegemist on hädaolukorra seaduse alusel kehtestatava elanikkonnakaitse kui laiapindse riigikaitse tegevusega, kohaldatakse HÕNTE § 4² kohast riigikaitse ja julgeoleku oluliste vajaduste erandit, mistõttu nimetatud halduskoormuse tasakaalustamise reegli rakendamine ei ole vajalik.“</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja täiendatud.</p>

<p>Seletuskirja punktis 5 on praegu veebikoolituse valmimise ajaks märgitud november. Projekti keerukuse ja ootamatute asjaolude tõttu palume märkida kättesaadavuse kuuks detsembri.</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja muudetud (mai 2026).</p>
<p style="text-align: center;">Päästeamet, 29.05.2026 nr 20 Kontaktisik: Kätlin Tänavots (+372 55670809 katlin.tanavots@paasteamet.ee)</p>	
<p>Eelnõu paragrahviga 1 sätestatakse koolitaja termin. Seletuskirjas selgitatakse, et koolitaja ehk füüsiline isik on spetsialist, kelle kompetentside olemasolu hindab täienduskoolitusasutus täiskasvanute koolituse seaduse (edaspidi TÄKS) mõistes. TÄKS § 11 lg 1 kohaselt kohaldatakse seaduse sätteid täienduskoolitust läbiviivale eraõiguslikule juriidilisele isikule, avalik-õiguslikule juriidilisele isikule, riigiasutusele ja kohaliku omavalitsuse üksuse asutusele ning füüsilisest isikust ettevõtjale, kellel on seaduses sätestatud kohustus taotleda täienduskoolituse läbiviimiseks tegevusluba või kes on esitanud Eesti hariduse infosüsteemi (EHIS) majandustegevusteate täienduskoolituse läbiviimise kohta (edaspidi täienduskoolitusasutus) ehk TÄKS ei reguleeri selles mõistes asutuse töötaja poolt läbiviidavaid sisekoolitusi või õpisündmusi küll aga reguleerib nõudeid täienduskoolitusi korraldavatele täienduskoolitusasutusele või füüsilisest isikust ettevõtjale. Seetõttu ei saa koolitaja termini avamisel tugineda ainult füüsilise isiku poolt läbiviidava koolitaja nõuete vastavusele, siinkohal peab olema koolitajana ära nimetatud ka asutus, kes samuti peab vastama TÄKS nõuetele. Kui koolitajale kehtib TÄKS § 11 lg 1, tuleks muuta § 1 lõiget 1 ja lisada koolitajana asutus.</p> <p>Elanikkonnakaitse asutuses on suur arv teenistujaid, kellel on olemas erialased teadmised ja teeb erialast tööd, kuid kelle kompetentside olemasolu ei ole hinnanud täienduskoolitusasutus täiskasvanute koolituse seaduse alusel. Kas sellisel juhul kvalifitseerub eelnimetatud teenistuja koolitajaks?</p>	<p>Anname selgituse. Eelnõu ja seletuskiri muudetud. Koolitajaks võib olla täienduskoolitusasutus TÄKSi tähenduses. Päästeametiga antud märkus läbi arutatud.</p>
<p>HOS § 17¹ lõige 2 kohaselt korraldab avaliku sektori asutus kord kahe aasta jooksul ametnikele ja töötajatele elanikkonnakaitse koolituse. Eelnõu paragrahvi 1 lõikega 2 täpsustatakse, et ametnik või töötaja ei pea läbima elanikkonnakaitse koolitust, kui ta on samaväärse koolituse läbinud eelneva kahe aasta jooksul. Siinkohal jääb selgusetuks määrusega taotletav eesmärk – kas samaväärset koolitust tuleb läbida iga kahe aasta tagant või koolituse eesmärk on tagada teadmiste ajakohasus, mitte ainult sisu kordamine. Seletuskirja põhjal saaks samaväärse sisuga koolituse läbinud teenistuja lugeda koolitus läbinuks iga kahe aasta järgi.</p>	<p>Mittearvestatud. Eesmärk on tagada ametnike ja töötajate elanikkonnakaitsealaste teadmiste ajakohasus ning valmisolek kriisiolukordadeks, mitte üksnes formaalne sama sisuga koolituse kordamine iga kahe aasta järel.</p> <p>Peame oluliseks, et koolituse sisu oleks ajas muutuv, st arvestaks riskikeskkonna, õigusraamistiku ja praktikate arengut. Kahe</p>

<p>Päästeamet teeb ettepaneku, et määruses võiks olla eristatud nõ algkoolitus (6ak, mis annab alusteadmised ja ilma seda läbimata ei ole võimalik osaleda täiendkoolitusel) ja kahe aasta järel toimuv täienduskoolitus, mis võiks olla lühem ning mille õpiväljundid võiksid olla suunatud põhikoolituse programmis oleva dünaamilise osa koolitamisele ehk muutuste koolitamisele (nt riskid, trendid jne) ehk koolituskava võiks uuendada/ajakohastada. Vastasel juhul õpib 137000 ametnikku + teised kohustatud sama programmi iga kahe aasta tagant.</p>	<p>aasta järel toimuv koolitus võib sisaldada nii varasemate põhimõtete üle kordamist kui ka uuenduste ja muutuste käsitlemist. Eraldi alg- ja täiendkoolituse tasemete sätestamist määruses ei peeta käesoleval hetkel vajalikuks, kuna regulatsioon võimaldab koolituse sisu paindlikult ajakohastada ning vältida põhjendamatu sama programmi kordamist.</p>
<p>Eelnõu paragrahv 2 sätestab koolituse õppekava õpiväljundi ja kestuse 6 akadeemilist tundi. Seletuskirjast ei selgu kas õppekava peab olema kinnitatud TÄKS nõuete kohaselt ehk kas õppekava peab vastama täiskasvanute koolituse seadusele, täienduskoolituse standardile ja teistele asjakohastele õigusaktidele. Päästeamet teeb ettepaneku, et õppekava oleks kinnitatud TÄKS nõuete kohaselt.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu ja seletuskirja muudetud.</p>
<p>Seletuskiri sedastab, et koolituse võib lugeda läbituks ka siis, kui vastavad väljundid on vähemalt minimaalses mahus läbitud mitme erineva või ühe suurema koolituse käigus. Samuti võib koolituse osa lugeda läbituks, kui vastav väljund on saavutatud muu väljaõppe raames. Kui eelnõu § 2 sätestab õpiväljundid ja § 3 nõuded koolitajale, kas asutus saab lugeda koolituse läbinuks, kui koolitaja kompetentside olemasolu ei ole hinnanud täienduskoolitusasutus täiskasvanute koolituse seaduse (edaspidi TÄKS) mõistes. Sellise võimaluse loomine paneb asutuse raskesse olukorda, kuna ei pruugi olla pädev hindama koolitajat ja koolituse sisu. Ühtlasi mitmes etapis koolituse läbimine raskendab koolituse läbimise kahe aastase perioodi arvestuse pidamist.</p>	<p>Anname selgituse. Tööandja hindab töötajate teadmiste ja oskuste piisavust ja koolitusele suunamise vajadust.</p>
<p>Eelnõu paragrahv 3 sätestab nõuded koolitajale. Lõike 1 kohaselt peab koolitaja olema läbinud käesoleva määruse paragrahvi 2 lõikes 2 nimetatud õpiväljundite kohta täienduskoolituse seda pakkuvas täienduskoolitusasutuses vastavalt täiskasvanute koolituse seaduse nõuetele. Siinkohal jääb arusaamatuks eelnõu paragrahvis 1 lõikes 1 seatud nõue koolitajale, kelle kompetentside olemasolu hindab täienduskoolitusasutus. Kui eelnõu § 1 lõike 1 järgi peab koolitaja olema läbinud eelnõu § 2 lõikes 2 nimetatud õpiväljundite kohta täienduskoolituse seda pakkuvas täienduskoolitusasutuses vastavalt täiskasvanute koolituse seaduse nõuetele, siis on juba käesolevaks ajaks ainuüks Sisekaitseakadeemia Digiriigi Akadeemia platvormil asuvaid „Kriisireguleerimine ja riigikaitse“ või „Elanikkonnakaitse“ e-koolitusi läbinud isikuid olema väga palju ja nad kõik võivad olla koolitajad. Palume täpsustada, kas koolitaja peab olema</p>	<p>Anname selgituse. Eelnõu ja seletuskirja muudetud. Koolitajaks võib olla täienduskoolitusasutus TÄKSi tähenduses.</p>

TÄKS § 11 lg 1 füüsilisest isikust ettevõtja, kellel on seaduses sätestatud kohustus taotleda täienduskoolituse läbiviimiseks tegevusluba.	
<p>Eelnõu § 4 punkt 5 järgi peab õppematerjal vastama õppekavale. Seletuskirjas on selgitatud, et õppekeskkonnas kasutatav õppematerjal peab vastama vähemalt eelnõu paragrahvis 2 toodud õppekava miinimum näitajatele. Täienduskoolitust viiakse läbi täienduskoolitusasutuse kinnitatud õpiväljundipõhise õppekava ja õppekorralduse aluste kohaselt. Õpiväljundid on õppimise tulemusel omandatavad teadmised ja oskused, seega õpiväljundid peavad olema mõõdetavad ja hinnatavad ning olema omandatavad õppekavas määratud aja jooksul ning mille saavutatust on võimalik tõendada ja hinnata ehk milline seatud miinimumtase tuleb saavutada.</p> <p>Eelnõust ei selgu, kas õppekavas sisalduvate kompetentside omandamine, aga ka koolituse läbimine, annab õiguse mingis valdkonnas tegutsemiseks või pädevustunnistuse taotlemiseks.</p>	Anname selgituse. Eelnõu ei anna pädevust ega õigust pärast koolituse läbimist mingis valdkonnas tegutsemiseks või pädevustunnistuse taotlemiseks.
<p style="text-align: center;">Sotsiaalkindlustusamet, 06.11.2025 nr 5.2-2/26859-2</p> <p style="text-align: center;">Kontaktisik: Andrus Jürgens (57833628, Andrus.Jurgens@sotsiaalkindlustusamet.ee), Meeli Miidla-Vanatalu (5302 4017, Meeli.Miidla-Vanatalu@sotsiaalkindlustusamet.ee)</p>	
Haldus- ja töökoormuse suurenemine. Koolituste korraldamine ja arvestuse pidamine nõuab täiendavat haldusressurssi. Kaasneva haldus- ja töökoormuse vähendamiseks on vajalik koolituskeskkonna (Digiriigi Akadeemia) ja personaliarvestussüsteemide (RTIP) liidestamine. Lisaks peaks töökohavahetuse korral olema võimalik lihtsasti tõendada koolituse läbimist. Seda aitaks tagada koolituskeskkonna ja personaliarvestussüsteemide liidestamine, mis ühtlasi on vajalik selleks, et vältida dubleerimist koolituste korraldamisel kui teenistuja on samaväärse koolituse juba läbinud. Infosüsteemide liidestamine aitaks vältida ka topelt andmestikku tekkimist.	Märkus on asjakohane. Koostöös Justiits- ja Digiministeeriumiga töötatakse lahenduse leidmise kallal.
Koolitaja kättesaadavus ja kvaliteet. Vajalik on tagada koolitajate piisav hulk ja kättesaadavus, eriti kontaktkoolituste puhul. Koolitajate pädevuse hindamise juures on vajalik tagada ühtlustatud kriteeriumid. Samas ei tohiks koolitajate pädevusnõuded piirata sobivate koolitajate hulka.	Anname selgituse. Eelnõu ja seletuskirja muudetud. Eelnõuga sätestatakse, et koolitajaks võib olla täienduskoolitusasutus. Eelnõus on üritatud leida tasakaal koolitaja pädevusnõuete ja koolituse kättesaadavuse vahel.
Koolituse vormi sobivus. Veebikoolituse formaadi puhul tuleb arvestada töötajate digipädevuse erinevustega. Kontaktkoolituste korraldamine (nt esmaabi) võib olla seevastu keeruline tööaja, ruumide ja logistika tõttu.	Anname selgituse. Konkreetset vormi eelnõu ette ei anna. Tööandja saab otsustada, tundes oma töötajate sihtgruppi, millises vormis koolitust läbi viia. Üldjuhul nähakse eelnõuga

	ette, et seda võiks läbi viia e-koolitusena, kuid võimalik on ka kontaktkoolitus.
Koolituse samaväärsuse hindamine. Vajalikud on selged juhised, kuidas hinnata varasemalt läbitud koolituste samaväärsust. Palume vastavad selgitused lisada määruse teksti või äärmisel juhul seletuskirja.	Arvestatud. Seletuskirja täiendatud.
Järelevalve ja aruandlus. Vajalik on täpsustada järelevalve mehhanismid ja aruandluse nõuded. Siinkohal toome veelkord välja, et Digiriigi Akadeemia väljundite automaatne ülekandmine personaliarvestusse vähendaks lisanduvat haldus- ja töökoormust ning lihtsustaks koolituste üle arvestuse pidamist.	Märkus on asjakohane. Koostöös Justiits- ja Digiministeeriumiga töötatakse lahenduse leidmise kallal.
Sisekaitseakadeemia, 07.11.2025 kiri Outlook Kontaktisik: Gaili Parts (+372 588 36306 gaili.parts@sisekaitse.ee)	
TÄKS § 1 ¹ sätestab, et käesolevat seadust kohaldatakse täienduskoolitust läbiviivale eraõiguslikule juriidilisele isikule, avalik-õiguslikule juriidilisele isikule, riigiasutusele ja kohaliku omavalitsuse üksuse asutusele ning füüsilisest isikust ettevõtjale, kellel on seaduses sätestatud kohustus taotleda täienduskoolituse läbiviimiseks tegevusluba või kes on esitanud Eesti hariduse infosüsteemi (edaspidi hariduse infosüsteem) majandustegevusteate täienduskoolituse läbiviimise kohta (edaspidi täienduskoolitusasutus). Eeltoodust tulenevalt tuleks ka määruse eelnõus kasutada üldmõistet „täienduskoolitusasutus“.	Anname selgituse. Eelnõu ja seletuskirja muudetud. Koolitajaks võib olla täienduskoolitusasutus TäKSi tähenduses.
Määruse § 3 pealkiri on sõnastatud nõuetena koolitajale, samas sisaldab säte nõudeid nii koolitajale (näiteks koolituse läbimise kohustus) kui koolitusasutusele. Märkime, et määruse § 3 lg 3 tingimused peaksid kohalduma mitte koolitajale, vaid täienduskoolitusasutusele.	Anname selgituse. Uue numeratsiooniga § 4 kohaselt võib koolitajaks olla täienduskoolitusasutus. Eelnõu ja seletuskirja muudetud.
TÄKS § 8 lg 5 kohaselt peab täienduskoolitusasutus tagama, et TÄKS § 8 lõikes 4 nimetatud tegevusnäitajate õigsus on dokumentaalselt tõendatav. Täienduskoolitusasutus säilitab tegevusnäitajate aluseks olevaid dokumente kolm aastat arvates selle kalendriaasta lõpust, mil dokument loodi. Lisaks sätestab täienduskoolituse standard § 3 lg 8, et täienduskoolitusasutuse väljastatud tunnistused ja tõendid nummerdatakse ning täienduskoolitusasutus peab nende üle arvestust pidama. Määruse § 3 lg 3 tuleks määrusest välja jätta, sest vastav kohustus on sätestatud TÄKS § 8 lg-s 5 ja täienduskoolituse standardi § 3 lg-s 8.	Arvestatud. Eelnõu ja seletuskirja muudetud.
Määruse eelnõu seletuskirja kohaselt: elektroonilise koolituse edukal läbimisel väljastatakse digitaalne tõend. Jääb arusaamatuks, mis saab olukorras, kui koolitus ei läbita elektrooniliselt? Määrus peaks prioriseerima olukorra, kus peamiselt läbitakse koolitus selleks välja töötatud ja	Anname selgituse. Eelnõu kohaselt läbitakse koolitus üldjuhul e-koolitusena, kuid lubatakse ka vajadusel kontaktõpet. Eelnõu sõnastust on

<p>Digiriigi Akadeemia platvormil kättesaadavaks tehtud e-koolitusel (see kõik on juba täna olemas). Määruse eelnõu on selles suhtes väga segane ja näiteks paneb koolituse korraldajale (avaliku sektori asutus) kohustusi tagada keskkonna toimivus, võimaldada tuvastada sisu eest vastutajaid jms. Aga Digiriigi Akadeemia keskkonda haldab MKM. Ehk siis kõigepealt peaks määrus (ja HOS) korrektselt reguleerima iga ametniku kohustuse läbida elanikkonnakaitse koolitus selleks välja töötatud e-keskkonnas.</p>	<p>täpsustatud. Elektroonilise koolituse tõend on eelnõust välja jäetud.</p>
<p>Eelnõu § 2 lg 2 kohaselt peab õppekava läbimine tagama järgmiste õpiväljundite saavutamise. Eeltoodu viitab, et koolituse käigus tuleb hinnata õpiväljundite saavutamist. Täienduskoolituse standardi § 3 lg 1–2 kohaselt väljastatakse tõend täienduskoolituses osalemise või selle läbimise kohta isikule juhul, kui koolituse käigus ei hinnatud õpiväljundite saavutatust või kui isik ei saavutanud kõiki õppekava lõpetamiseks nõutud õpiväljundeid. Tunnistus on täienduskoolituse lõpetamist tõendav dokument, mis väljastatakse isikule juhul, kui koolituse käigus hinnati õpiväljundite saavutatust ja isik saavutas kõik õppekava lõpetamiseks nõutud õpiväljundid.</p> <p>Jääb arusaamatuks, miks soovitakse eelnõus reguleerida koolituse läbimist tõendava dokumendi väljastamise vormi erinevalt täienduskoolituse standardis toodust. Täienduskoolituse standardi § 3 lg 8 kohaselt täienduskoolitusasutuse väljastatud tunnistused ja tõendid nummerdatakse ning täienduskoolitusasutus peab nende üle arvestust pidama. Tunnistusi ja tõendeid võib väljastada ka elektrooniliselt.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu ja seletuskirja muudetud. Eelnõuga ei reguleerita tõendite ja tunnistuste väljastamist.</p>
<p>Eelnõu § 4 saatelause sõnastus on jäänud poolikuks. Eelnõu § 4 punktides 2 ja 3 kasutatakse sõna „õpilane“, samas mujal eelnõus kasutatakse sõnu „ametnik“ ja „töötaja“. Sõna „õpilane“ ei ole antud määruses õige kasutada.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu muudetud.</p>
<p>Eesti Infotehnoloogia ja Telekommunikatsiooni Liit, 07.11.2025 kiri Outlook Kontaktisik: Keilin Tammepärg (+372 5060113 keilin.tammeparg@itl.ee)</p>	
<p>Kas saame õigesti aru, et elutähtsa teenuse osutajate (ETO) puhul sihtgrupp on ainult ETO poolt riskianalüüsis määratud töötajad? HOS § 38 lg 3 p 73 1.07.26 jõustava sõnastusest seda otseselt nii välja ei loe. See säte räägib töötajate regulaarsetest koolitustest, millest võiks järeldada, et koolituse peavad läbima kõik ETO töötajad. Samas elanikkonnakaitse koolituse määruse eelnõu seletuskirja lk 5 on öeldud, et koolituskohustuslased määrab elutähtsa teenuse osutaja ise oma riskianalüüsiga, mis tundub ka mõistlik. Ehk oleks õigusselguse huvides mõistlik see kitsendus õigusakti ehk antud määruse eelnõusse kirja panna, mitte jätta vaid seletuskirja tasandile?</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu ja seletuskirja muudetud.</p>

<p>ETO-de riskianalüüside kohaselt on ka ETO-de lepingupartnerid ja nende töötajad elutähtsa teenuse osutamisega seotud. Kas kohustus läbida elanikkonnakaitse koolitus kehtib ka ETO-de partnerite töötajatele või kuidas see mõeldud on? HOS-i kohaselt justkui ei kehti - partner pole HOS-i kohuslane. Kui siiski on vajalik, et ETO-de partnerite töötajaid seda koolitust läbiks, kas siis ETO peab ise kohustama oma partneri töötajaid selleks?</p>	<p>Anname selgituse. Hädaolukorra seadusest ei tulene koolituse korraldamise kohustust elutähtsa teenuse osutajate lepingupartneritele, kuna nad ei ole HOS-i tähenduses kohustatud subjektid.</p>
<p>Milline on ootus ETO riskianalüüsile: kas ETO peab seal määrama koolituskohuslased või ka milline koolitus kellele ette nähakse (elanikkonnakaitse koolitus, elutähtsa teenuse toimepidevuse koolitus, kriisiõppused). Selline nõue tunduks meile liiga detailne ehk ITL-i hinnangul peaks piisama sellest, kui riskianalüüsis määratakse vaid töötajad, keda peab koolitama.</p>	<p>Anname selgituse. ETO riskianalüüsi kontekstis on põhjendatud, et analüüsis tuvastatakse ametikohad või rollid, mille täitjad peavad omama teatud kriisivalmiduse või toimepidevusega seotud pädevusi. Samas ei ole riskianalüüsi tasandil vajalik ega proportsionaalne määrata detailset koolituse liiki. Koolituste täpsem planeerimine ja sisu määramine on asutuse või isiku pädevuses ja toimub organisatsiooni sisemiste koolitus- ja arendusplaanide raames.</p>
<p>Kui ettenähtud töötajate koolituse läbimine ei ole 100%, siis mis oleks tagajärg ETO-le? Kas tekib ka aruandluskohustus läbinutest?</p>	<p>Anname selgituse. Koolituste korraldamine on tööandja kohustus analoogselt teiste töötajatele ette nähtud koolitustega. Vastavalt HOS § 37 lõike 1 punktile 3 teeb järelevalvet elutähtsate teenuste toimepidevuse tagamise, sealhulgas elutähtsa teenuse katkestusi ennetavate meetmete rakendamise üle elutähtsa teenuse toimepidevust korraldav asutus.</p>
<p>01.07.2026 on ETO jaoks tähtaeg HOS-i järgi. Kas selleks ajaks peavad olema töötajad läbinud juba selle koolituse või selleks ajaks peab olema koolitusplaan ja koolitatavad kaardistatud?</p>	<p>Anname selgituse. 1.07.2026 hakkab kehtima kohustus korraldada kahe aasta jooksul elanikkonnakaitse koolitus.</p>